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Bakgrunden till detta pappers- ges av en utredning in i den Chauvet grottan (Chauvet *et al* 1995). Tack vare tänks den vetenskapliga datummärkningen, denna grotta allmänt hitintills till den Aurignacian periodillviljan detta vara i fullständig kontrast till kunskap av utvecklingen av isålderkonst som har nåtts till och med archaeological metoder (Züchner 1995a, 1996, 1999). Emellertid går vi inte att handla med den Chauvet grottan sig själv, men i stället att diskutera, som archaeological metoder är benägna för beslutsamhet av åldern av Palaeolithic, vagga konst. Allmänninginställningen till dessa metoder är att de är högt subjektiva, eftersom, som en härska som är vetenskaplig daterar accepteras som sakligt och pålitligt. Vara skyldig till den uncritical tron i vetenskap (Cf. Rosenfeld smeden 1997), betydelsen av som är obestridlig, de andra möjligheterna som är tillgängliga till arkeologi för datummärkning, vaggar konst är losing någonsin mer service. Här vad ses till, är ”archaeological metoder”, i stället för ”den stylistic datummärkningen” eller suchlike, beställer in för att förvissa sig om att, när det bestämmer åldern av vagga målningar verkställer in de samma tillvägagångssätten som är vanligt, och lyckat använt i förhistorisk forskning kan adopteras. Tyvärr appliceras dessa inte alltid med den nödvändiga precisionen, som leder till misjudgements, som gör i sin tur några forskare att tvivla metoden sig själv. Tillfälligt framläggas den kronologiska intrigen, som framkallades av Leroi-Gourhan på basen av archaeological studier (Leroi-Gourhan 1965) som motståndskraftig av deras fel. Om även man inte instämm med den kronologiska positioneringen av några målningar och grottakomplex, är den kronologiska intrigen i stort korrekt. Det hjälpmedel som metoden och resultaten inte måste kasseras i sin helhet. I stället måste ovanliga fel korrigeras.

Hi är den gammala kamraten, vad din ålder? 30 000 BP eller 20 000BP? -- Ledsen drogs jag av Albrecht Dürer i ANNONSEN 1515.

Ett stort problem är faktumet som nuförtiden, vaggar ofta konst ej längre ses som en integraldel av förhistoriska kulturer men som en oberoende enhet. Verkställa är det *Konst Mobilier* (bärbar konst) normalt inte inklusive i övervägandena är att leda till datummärkningen, och tolkningen av vaggar konst. Detta avskiljande av de olika sorterna av kulturföremål fanns inte ännu i utvecklingen av Breuil (1937), Obermaier (1912) Kühn (1929) eller Graziosi (1956). Det är ett fenomen av mer sistnämnd årtionden. Även ändrade den viktiga kongressen ”paléolithique för au för L´art des-objets”, Foix 1987, (Clottes 1990) inte denna inställning.

En specificerad presentation av ”en archaeological” kronologi av övrePalaeolithic vaggar konst, och dess skulle motivering kräver ett mycket stort belopp av föreställer, utrymmet för som inte är tillgängligt här. Emellertid är denna inte avsikten. I stället är det det metodiskt ifrågasätter som ska diskuteras. I stort har de samma tillvägagångssätten applicerats, sedan upptäckten av vaggar konst och beskrev flera tider (e.g. Breuil 1906, 1952).

Omkring tio år sedan var det möjligheten för att den första tiden ska nå radiocarbondata från minsta tar prov av kolet som användes av målarna av isåldern (e.g. Valladas *et al* 1992). Som majoriteten av resultaten motsvarade till åldern, som skulle förväntas att baserat på allmänna överväganden (Züchner 1993) detta gav omgående löneförhöjning till antagandet att ett hade funnit ”ett mål” långt för att bestämma dess ålder. På omkring de samma tidmicroorganismsna som var bifogade i vaggafernissan, daterades lyckat. Det verkade som här hade varit för funnit a långt som bestämmer avkrävaåldern av petroglyphs.

Efter 2nand AURAkongress på rösen, Australien, i 1992 en kongress rapport med den programmatic titeln: “*Vagga konststudier. DenStylistic eraen eller var går vi härifrån?*” publicerades (Lorblanchet & Bahn 1993). Var hitåt leder faktiskt nu och, vi ska äger rum i framtid är stilla ett grälsjukt utfärdar (Cacho Toca & Gálvez Lavín 1999; González Sainz 1999; Lorblanchet & Bahn 1999).

Efter diskussionen ser exklusivt till konsten av övrePalaeolithicen i Europa, var interrelationsna between vaggar konst och bärbar konst och den allmänna utvecklingen av kulturer ger bestämt bra resultat. I andra regioner konfronteras vi med andra problem som måste att lösas i annan väg.

Angående ”rikta datummärkningen” Robert Bednarik, bland andra, takes som en ytterlighet placerar: han slåss för hans övertygelse som endast en föreställa, som har daterats av vetenskapliga metoder, dateras pålitligt och, som alla andra meddelanden angående dess ålder är subjektiva och därför att kasseras (Bednarik 1992, 1994a, b). Han går även om betraktar så långt Lascaux att vara odaterad (Bednarik 1996) och med all sannolikhet att vara postglacial, därför att, i hans åsikt, faunaen, som visas, inte består av any is- utan endast Holocene beståndsdelar. Emellertid inte tar han in i övervägande som ben och stenslabs som dekoreras med de respektive djuren - såväl som av några av Lascauxs tecken - uppstår i bosättning lagrarna, som hjälpmedel att det finns ingenting att säga emott en quaternary ålder.

Mest författare föredrar vetenskapligt daterar på princip, om även de är i fullständig kontrast till resultaten av traditionella studier. Jean Clottes, till exempel, efter initiala appeller för archaeological och vetenskapliga resultat som grundligt vägs mot varje annat (Clottes 1997), har svängts av radiocarbonen daterar som har övertygat honom att konsten av den Chauvet grottan är av den Aurignacian beskärningen (Clottes *et al*. 1995; Clottes 1996a, b, 1998, 2001). Men alla fakta föreslår att grottan dekorerades under en längre tidsperiod som spänner över från Gravettianen till den mellersta Magdalenianen (Züchner 1995a, 1999). Om det inte finns any radiometric daterar tillgängligt, som i Lascaux, Trois Frères och många andra grottor, de samma författarna tilldelar dem utan någon kommentar till bestämda kulturella perioder som var beslutsamma genom att använda klassikermetoderna (e.g. Lorblanchet 1997).

Den närvarande författare är av åsikten att den vetenskapliga datummärkningen är endast en av flera metoder som måste jämföras kritiskt med andra. Varje metod har strykor och svagheter som inte beror insignificantly på den respektive utvecklingen i forskning. Lorblanchet och Bahn - förkämpar av radiometric daterar först - verkar för en tid sedan också för att ha distanserat sig någonsin mer från deras uncritical godtagande (Lorblanchet & Bahn 1999).

Ifrågasätta om ”korrigerar” datummärkning, och pålitligheten av vetenskapliga och archaeological metoder kan bestämt ha djupt får effekt som är inte endast av akademisk betydelse. Är här två exempel:

*Chauvet grotta:* Antagandet, som målningarna av den Chauvet grottan stem från Aurignacianen och är den tidigaste konsten, vet har kulminerat i uppseendeväckande meddelanden i pressen liksom: *”Måste historia av konst och thus historien av mankind att skrivas om”,*. 100 år av archaeological utredning beskrivas thus som göras förgäves på grund av några radiocarbondata. Om vi accepterar att liknande lägen kan upprepas när som helst, framför detta jämförelser baserade på bildar, och typer som var meningslösa utan hänsyn till tillhörde brons de, målningar, krukmakeri, huruvida eller andra kulturföremål.

*Foz Côa:* I centralen Portugal i hög grad offrades oskulden, det blomma området av Foz Côa nästan till en gigantisk fördämning projekterar, bredvid annan resonerar, därför att de självfallet övrePalaeolithic gravyrerna (Züchner 1995b) ”scientifically hade scientifically daterats” (Baptista 1999) till endast några årtionden, århundraden eller på bäst några gammala milleniummar. Detta betydde att de inte var värd som bevarades som världsarv. Diskussionen, ibland mycket emotionellt och kontroversiellt, resumerades i en omfångsrik rapport i 1998 (Zilhâo 1998).

I Foz Côa ”rikta datummärkningen” som orätt bevisas, därför att utgrävningar på det lägre jagar av floden Côa resulterade i upptäckten av gravyrer som täckas av sediments. Det grundläggande lagrar innehöll Gravettian, den mest uppermost sena Palaeolithicen, artefacts. Pålitligheten av dessa resultat förnekas fortfarande av några forskare som fordrar, att sedimentsna och artefactsna som täcker vagga är en sekundär insättning från ny erosion, ett faktum, som verkar tydligt till dem endast på grund av föreställer' nytt utseendemässigt (Simôes de Abreu & Bednarik 2000). Att det finns också några platser med den red ut skurkrollen, vaggar ignoreras enkelt i den respektive litteraturen. I faktum är platserna av Foz Côa bland det viktigaste kulturarv av övrePalaeolithicen som delar alla nödvändiga särdrag med grottafristäderna. Trots vaggar den våldsamma striden som slåss vid ”, konstspecialister” mot detta kulturarv, stoppades konstruktionen av fördämningen lyckat, och i stället parkerar ett archaeological skapades.

**Vetenskapligt och archaeological daterar: Är vad möjligheterna och problemen?**

**Vetenskapliga metoder**

*Vagga målningar:* I dag daterar radiocarbon kan nås från minimalt tar prov av kol. Det tas för beviljat att åldern av färgapigmenten och agera av målning är identiska. Emellertid är detta antagande endast det riktiga först ögonkastet, därför att en färgapigment kan göras från subfossile trä som är vanligt inklusive i flodterrasser. Detta är hjälpmedlet vad är i första hand beslutsam, åldern av färgapigmenten men inte nödvändigtvis tiden av målning. Men even i det mer sistnämnda fallet som precisionen av mätningarna är aldrig tillräcklig nog att identifiera beställa av målningar i en grotta, historien av en plats utveckling, med den önskade exactnessen.

*Vagga gravyrer:* För beslutsamheten av att rida ut skorpor, som bildade för och efter gravyren, kan microorganisms, som är bifogade i dessa skorpor, dras ut. Det tas för beviljat att detta vaggar fernissa växer snabbt och endast en gång och att, i jaga av detta processaa, microorganisms är bifogade och återstår opåverkade vid någon yttre påverkan. Detta nämner först var grunden i diskussionen om åldern av gravyrerna av Foz Côa (Cf. Zilhâo 1998). Men det finns inte något motståndskraftigt, och det är faktiskt högt osannolikt, därför att daterar underifrån lavkolonier ger en markant mer ung ålder än de direkt som är närgränsande till dem. Alla som är funktionsduglig i den ska Sahara, bekräftar det, och samma vaggar kan ha en olik ökenfernissa på dess motsats vänder mot, och det som den kan rida ut och bilda igen. Det samma fenomen kan observeras i Siega Verde (Balbín Behrmann *et al*. 1991), luftar en Upper öppna Palaeolithic platsen inte för långtifrån Foz Côa. I tillägg har laboratorium producerat nätt godtyckliga resultat (Beck *et al*. 1998).

**Archaeological metoder**

*Selfdating*: Vagga konst själv-dateras, när den visar att ett bestämt anmärker, ett bestämt symbol, eller slocknad djurart vars ålder är bekant. I kontrast till brons eller stryka åldrar, i upperen Palaeolithic som detta som som regel ska, ge endast en buse pekar av hänvisar till. Exempel, som kunde citeras, är bestämt tecken (rektanglar, galler och tectiforms) vars händelse har varit etablerad i bärbar konst. Ordnar av Grotte D' Isturitz, av Cueva del Parpalló (Villaverde Bonilla 1994; Züchner 1997) och några andra platser erbjuder många pekar av hänvisar till som är viktigast härvidlag.

*Sammanhang*: Vagga målningar dateras på basen av deras anslutning med annat rön, tillfälligt. När du sätter dem i sammanhang med lagrar av bosättningar ger som regel a *ante quem för ändstation*, sällan a *ändstationannonsquem* som antas normalt albeit felaktigt. Till exempel är ifrågasätta om, hur gammalt gravyrerna in Para-non-Parar egentligen, den ultimately olöst remainsen: gjordes de av folk som var att stå som var eregerat framme av vaggaväggen på tiden av Aurignacian, eller vid folk, som, på tiden av Gravettian, måste att huka sig ned redan, därför att sediments var startas att växa ovanför målningen zonplanera (Delluc & Delluc 1991, 1999)? Bestämda omständigheter som även skulle, kräver en att anta a *ändstationer postar quem,* namely i fallet, att den tillbaka väggen av ett bergrum kollapsade efter bildandet av lagrarna av bosättningar och stenblocken som varar skyldig till deras, väga eller ändringar placera in, grävt in i sedimentsna. För, om det händde skillnaden i tid mellan den sist personen som där går och agera av målning är osäker: målningen kan ha gjorts för, under eller efter det respektive lagrar av bosättningen. Detta verkar för att vara mycket rimligt, till exempel i fallet av den målade stenblocket av Abri Blanchard som, utan någon kunskap av rönsammanhanget (det dokumenteras dåligt på något sätt), du skulle funderare för att vara från den Gravettian något liknande bergrumen därefter till den ganska därefter från Aurignacien av platsen sig själv (Delluc & Delluc 1991, 1999).

*Superposition:* Superpositionen av föreställer kan föreslå att tendenser i utveckling som gör etableringen av släktingkronologier för en okänd tid lättare, spänna (Cf. El Castillo: Alcalde del Río *et al*. 1911 Figs. 106 & 148). Om dessa ändringar i ett djur föreställs långt uppstår på flera platser, och i bärbar konst as well as grottakonst, det kan därefter antas att de visar en allmän trend och är thus typiska av deras tid och, odla, och inte anhörigen på slumpmässigt dela upp i faktorer.

*Kombinationer:* Vagga som regel målningar, och gravyrer förbinds inte med varje annan i any märkbart långt. Gilla förråden av brons eller stryker ålder från heder, orsakar floder eller springbrunnaxlar som de kan ”ha satts in” på en singel, eller i jaga av en okända spänna av tid (Züchner 1993). Men, när bestämda motiv, typer av föreställer, och symboler uppstår regelbundet tillsammans eller uteslutar varje annat, ger sig de antyder omkring huruvida dem äger rum från samma eller de olika perioderna. Sammansättningen av faunaen och symboler i Lascaux eller Le Gabillou från den övre Solutreanen och Badegoulianen skulle är absolut otänkbara för de Magdalenian platserna av Stilsort-de-Gaume, Rouffignac eller Niaux. Taget samman med andra observationer, ger detta pekar av hänvisar till för en släkting- och evig sanning kronologi.

*Utforma och stylistic analyser:* Det tros ofta att den stylistic datummärkningen av vaggar konst baseras på det subjektiva antagandet som konst har framkallat från enkla primitiva början till någonsin mer realistisk och tekniskt mer utarbetad arbeten. Föreställer skulle sätts in i denna följd enligt deras ”jämna utveckling” precis, som in i ett typological ordna. Breuils är kronologiska system (Breuil 1906, 1952) och till en lesser grad Lerois-Gourhans system (Leroi-Gourhan 1965), till en bestämd grad som baseras på dessa idéer. Emellertid placerar en sådan metodcan på den bäst serven att bestämma släktingen av ett bestämt föreställer mellan andra av liknande utseendemässigt i en och samma platsen. Den utbredda kasseringen av ”stylistic” datera i dag har antagligen flera resonerar som har ingenting att göra med metoden sig själv, men i stället med faktumet, att det är oklart vad är att förstås av ”utformar faktiskt”, och , därför att ”stylistic analyser” är vanligt ytliga till en grad som skulle, accepteras aldrig i förhistorisk forskning, klassisk arkeologi, historia av konst och språkvetenskap (Cf. Apellániz & Calvo Gómez 1999).

“*Utforma*” används vanligt i avkänningen av ”epoken”: Lerois-Gourhans ”utformar I-IV” är kulturella enheter, ”de romanska”, ”gotiska” eller ”renässans” perioderna för rättvis något liknande. Använt hitåt benämnanågot att säga precis som om den speciala beskaffenheten av en hårdna lappa lite av konst, som benämner ”naturalistic” eller ”abstrakt begrepp”. *Utforma hjälpmedel till oss närmare detalj långt i vilket ett bestämt betvingar framläggas, här*var det i en målare personliga handskrift eller i överensstämmelse med reglarna bland en grupp, i en region eller en epok. Varje konstnär, ingen materia, hur utöver det vanliga, beror på det utseendemässigt av hans verkligt eller imaginärt, betvingar och på reglarna av hans gemenskap. Framställningen skilja sig åt alltid i något långt från modellera; det är aldrig identiskt med det (GRAPP 1993; Surre 1997). ”De prickiga hästarna” av Pech-Merle är rättvisa som ”naturalistic” som de av Trois-Frères, Les Combarelles eller Ekain, men de stillar skilja sig åt mycket klart från naturen som betonar bestämd beståndsdelstund förminskande andra. De anpassar till idén av en konstnär och hans tider. Det sakkunnigt känner igen omgående huruvida en bison, eller en häst är från Périgord, Pyreneesna eller nordliga Spanien.

I denna respekt ”,*analys av utformar*” hjälpmedel IDet av reglar regelbundet upprepade i utrymme och tid och i stort att vara ingenting annars än definitionen av typer och underordnad typ som är vanliga i förhistorisk forskning. ”En analys av utformar” - i olika variationer och med olikt namnger - används allmänt och mycket lyckat i historien av konst, språklig forskning Etc., provided den appliceras med den nödvändiga precisionen. Apellániz i detalj har gjort ett försök i de sist få åren att identifiera kriterier påtänkta för att göra ett sakligt lättare, och den begripliga beskrivningen av utformar (Apellániz 1984, 1991, 1992, 1999; Apellániz & Calvo Gómez 1999. Se också: Otte & Remacle 2000; Grabb 2000). Men utbildad synar och erfar är det bäst bearbetar.

*Att datera by utformar:* En mer nära look på stora skillnader för grottakonstshows i djuren visas långt. De är delvis beslutsamma vid bestämda regelbundet upprepade reglar och också delvis vid meddelandet av föreställa. Ett exempel för det mer sistnämnda fallet ska är ”de prickiga hästarna” av Pech-Merle. De dras så skilfully som konstnären som bestämt skulle, har varit kompetent att få proportionerar av huvudet och förkroppsligar rätt. Ändå är huvuden alldeles lilla. De förminskades, därför att av deras obetydlighet för det menande av föreställa, som var ”,*femmes-bisons*” kvinna silhouettes av Pech-Merle, vars huvud inte visades, därför att endast förkroppsliga var viktig att definiera ”kvinnan” i allmänhet (Leroi-Gourhan 1965, p.362. 367-371).

Existensen av regionala och kronologiska reglar för återgivningen av djur är ett välkänt faktum. Det bör suffice att peka ut, hur mycket målningarna av Covalanas, La Haza eller den likadana LaPasiega looken och hur mycket målningarna av Dordogne (e.g. Stilsort-de-Gaume), Pyreneesna (e.g. Niaux, Trois-Fréres) och norden av Spanien (e.g. Ekain, Altamira) skilja sig åt från en another, även om liknande grundläggande tendenser kan identifieras. Emellertid låter supra-regional reglar i återgivningen av djur att täcka för jämförelser som ibland är stort, distanserar, som det mer komplexa teckenet vars legibility kräver, härskar bekant från afar (e.g. ”Le Affischera” tecken, ”claviforme” tecken och kvinnlig av typ ”Gönnersdorf”).

Parietal och bärbar konst av övrePalaeolithicen har talrika särdrag i allmänningen, både som är formell, och i nöjt, som endast två exempel ska av, citeras här. Gravyrerna på lilla stenplaquettes i Enlène eller Labastide skilja sig åt inte från de på väggarna av deras respektive grottafristäder: den samma personen kunde ha gjort dem (Bégouen & Clottes 1990; Simmonet 1990). Utvecklingen av utforma och av teckenet within det långa stratigrafiskt ordnar på Cueva de Parpalló upprepas i olika sammanhang. De nära anslutningar gör kronologiska meddelanden angående åldern av identiskt lättare vaggar målningar och symboler. De ger sig pekar av hänvisar till i en utveckling, ordstäv att ett bestämt fenomen var bekant på en bestämd tid, men inte huruvida hade hade det börjat eventuellt tidigare och fortsatt för att användas. Här är det viktigt att finna nya pekar av hänvisar till som begränsar den respektive tiden inramar.

För att argumentera för en utforma av föreställer kräver en diskussion av så många olika specificerar som möjlighet: vilken art av djur föreställs, vad det ser lik i natur, är hur, föreställde den, vad är dess inställning (stå och att gå tyst, spring som hoppar), som specificerar visas och vilka är utelämnade Etc. (Züchner 1975)? Till isolaten specificerar man, som en kronologisk markör kan vara misleading: M-fodra som avgränsar mörkerbaksidaen och den bleka buken av en häst, har mycket en lång historia. Det kan användas endast i korrelation med annan specificerar. Olika tekniker kan användas samtidigt: målning gravyr, lättnad. Detta hjälpmedel att tekniken inte är ett stylistic kriterium vid honom*. Endast specificerar summan av kan ge pålitliga resultat.*

I avslutning har vi olika archaeological instrumenterar på vårt förfogande, som låter oss vaggar hitintills konst. Den rättvisa något liknande alla andra metoder, archaeological metoder är naturligtvis inte immun till fel either. Emellertid baseras är de bestämt inte på subjektiva antaganden och därför, i min åsikt, neither som är antikverad nor som är outdated. En vetenskaplig metod vars möjlighetfel inte är ännu tillräckligt bekant, bör inte föredras uncritically. I stället bör resultat , som har nåtts av olika metoder, grundligt vägas mot en another för att komma till pålitliga avslutningar.